

OGŁOSZENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Wójt Gminy Sanok, 38-500 Sanok, ul. Kościuszki 23, działając na podstawie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015, poz. 2164) informuje o wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.:

„Budowa sieci wodociągowej w miejscowości Kostarowce-Strachocina”

1. Złożono ofert: 21

- Oferta nr 1** **Biuro Techniczno-Handlowe „EMP TERMO”** Ewa i Marek Piękoś spółka jawna
ul. Głęboka 44, 37-200 Przeworsk
- Oferta nr 2** **Zakład Budowlany RYMTAR Mieczysław Hanus Spółka Jawna**
ul. Zdrojowa 29, 38-481 Rymanów Zdrój
- Oferta nr 3** **Przedsiębiorstwo Budowlane „BUDOMONT” Sp. z o. o.**
ul. Polna 3a, 37-100 Łańcut
- Oferta nr 4** **GEO Sp. z o. o.**
ul. Złota Góra 19a, 37-550 Radymno
- Oferta nr 5** **Spółdzielnia Rzemieślnicza „BUDOWLANI”**
ul. Piłsudskiego 17, 35-074 Rzeszów
- Oferta nr 6** **Rokan Dawid Roś Spółka Jawna**
Przedsiębiorstwo Robót Wodno-kanalizacyjnych
ul. Kwiatkowskiego 6, 35-311 Rzeszów
- Oferta nr 7** **P.H.U „INKO 2001” K. Łukasik, K. Kaczor, J. Majewski Spółka Jawna**
ul. Lwowska 220, 33-300 Nowy Sącz
- Oferta nr 8** **Spółdzielnia Usług Wodno-Kanalizacyjnych Produkcji Rolnej i Handlu „ROLWOD”**
38-242 Skołyszyn 11
- Oferta nr 9** **„WODO-GAZ” Józef Słota**
ul. Krakowska 23, 37-200 Przeworsk
- Oferta nr 10** **Zakład Usługowo Produkcyjno Handlowy HAŻBUD Sp. z o. o.**
ul. Dukielska 83a, 38-300 Gorlice
- Oferta nr 11** **Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich „MULTIKOP” Jerzy Soczek**
Strzeszyn 487, 38-340 Biecz
- Oferta nr 12** **INTEGRAL RZESZÓW Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe Sp. z o. o.**
ul. Langiewicza 37, 35-959 Rzeszów
- Oferta nr 13** **Przedsiębiorstwo Budownictwa Wodno-Sanitarnego „POTOK” Piotr Potok**
ul. Stróżowska 1, 38-300 Gorlice
- Oferta nr 14** **Konsorcjum:**
Lider: **HYDROTECH Piotr Sereda**
ul. Dynowska 20A, 37-200 Przeworsk
Partner: **Przedsiębiorstwo Projektowo-budowlane „BUDAMEX” Damian Sereda**
Głogowiec 11, 37-204 Tryńcza z siedzibą ul. Dynowska 20A,
37-200 Przeworsk

- Oferta nr 15 Zakład Instalacyjno Budowlany Edward Kwiek**
ul. Rzeszowska 60, 38-120 Czudec
- Oferta nr 16 TERRA MOTA Sp. z o. o.**
ul. Bardiowska 3, 38-300 Gorlice
- Oferta nr 17 „Konsorcjum:**
Lider: Usługowy Zakład instalacji Wod. Kan. CO i Gaz Gawel Mirosław
Palikówka 199, 36-073 Strażów
Partner: ZAKŁAD WOD-KAN. CO I GAZ Stanisław Ziaja
36-007 Krasne 107
- Oferta nr 18 Usługowy Zakład WOD-KAN-GAZ Józef Lis**
Gorliczyna 675, 37-200 Przeworsk
- Oferta nr 19 Bogdan Dupłaga Instalatorstwo Sanitarne WOD.KAN.C.O. GAZ Sp. z o. o.**
ul. Raclawówka 304a, 36-047 Niechobrz
- Oferta nr 20 KOLEKTOR Piotr Lubaś**
ul. Wojska Polskiego 13/59, 37-450 Stalowa Wola
- Oferta nr 21 Zakład Budowlano Instalacyjny Grzegorz Falger**
37-122 Albigowa 344

2. Wykluczono wykonawców: 1

2.1 TERRA MOTA Sp. z o. o., ul. Bardiowska 3, 38-300 Gorlice zostaje wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:

Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę pismem z dn. 04.02.2016 r. do uzupełnienia oferty, tj.: dostarczenia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert (do oferty zostało załączone zaświadczenie wystawione dla innej firmy), dostarczenia dla podmiotu „Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Eksport-Import ZIS – BUD Jan Kłapyta”, 34-205 Stryszawa 1A, który w ofercie zobowiązał się do udostępnienia Wykonawcy doświadczenia, następujących dokumentów: aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia, listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 5 ustawy Pzp albo informacji, że nie należy do grupy kapitałowej.

W terminie do dnia 09.02.2016 r. do godz. 12.30 ww. dokumenty nie zostały uzupełnione w związku z czym Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i podlega wykluczeniu.

3. Odrzucono ofert: 5

3.1 ofertę nr 6 Przedsiębiorstwa Robót Wodno-kanalizacyjnych Rokan Dawid Rość Spółka Jawna, ul. Kwiatkowskiego 6, 35-311 Rzeszów na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015, poz. 2164).

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w trakcie badania i oceny ofert na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ złożona oferta wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SIWZ, w szczególności jest niższa o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. W terminie do dnia 08.02.2016 r. do godz. 15.30 Wykonawca nie złożył wyjaśnień i oferta podlega odrzuceniu.

3.2 ofertę nr 9 firmy „WODO-GAZ” Józef Słota, ul. Krakowska 23, 37-200 Przeworsk na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z rozdz. XV ust. 1 lit. d i e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale XV ust. 1 lit. d Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał aby do oferty dołączyć kosztorys ofertowy w formie uproszczonej w oparciu o kosztorys zerowy (przedmiar robót-załącznik nr 1 do SIWZ) i wskaźniki cenowe oferenta oraz ceny zastosowanych materiałów i sprzętu. Informacje te stanowią istotny element oferty, w sytuacji, w której rozliczenie robót następuje na podstawie kosztorysu powykonawczego. (wyrok KIO z dnia 6 grudnia 2010 r. - Sygn. akt: KIO/2541/10, wyrok KIO z dnia 7 lutego 2012 r. -Sygn. akt: KIO 197/12).

W ofercie w/w Wykonawcy – kosztorysie ofertowym brak jest zestawień materiałów i sprzętu.

Z uwagi na fakt, iż brakujący dokument nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tzn. oświadczeniem i dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu) nie podlega on uzupełnieniu.

Ponadto w kosztorysie ofertowym, w większości pozycji nieprawidłowo przeliczona została ilość x cena jednostkowa. Ceny kosztorysowe należało obliczyć według wzoru przedstawionego w rozdziale XV ust. 1 lit. d SIWZ.

Jednocześnie załączone do oferty oświadczenie dotyczące grupy kapitałowej nie zostało złożone w wymaganej formie, tj. nie dokonano żadnego wykreślenia.

Obowiązek dostarczenia oświadczenia wynikał z rozdziału XI pkt. 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Mając na uwadze treść art. 26 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, gdy oferta podlega odrzuceniu.

3.3 ofertę nr 15 Zakładu Instalacyjno Budowlanego Edward Kwiek, ul. Rzeszowska 60, 38-120 Czudec na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z rozdz. XV ust. 1 lit. d Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Zamawiający w rozdziale XV ust. 1 lit. d Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał aby dołączyć kosztorys ofertowy w formie uproszczonej w oparciu o kosztorys zerowy (przedmiar robót-załącznik nr 1 do SIWZ) i wskaźniki cenowe oferenta oraz ceny zastosowanych materiałów i sprzętu.

W kosztorysie ofertowym Wykonawcy stwierdzono błędy, które mają znaczący wpływ na treść złożonej oferty. Wg Zamawiającego możliwość poprawienia błędu na podstawie art. 87 ust. 2 Ustawy Pzp musi być jasna, oczywista, nie budząca jakichkolwiek wątpliwości, a o takiej sytuacji

w tym przypadku nie sposób mówić. Można domniemywać analizując kosztorys ofertowy, że Wykonawca celowo dokonał zmian ilości w przedmiarze robót w poz. 1, zmieniając ilość w pozycji przedmiarowej na liczbę 2, pozostawiając cenę pozycji, która wskazywałaby zakup, dostawę, montaż, uruchomienie 1 urządzenia - zestawu chloratowego. Ponadto można domniemywać, że Wykonawca dokonał również zmian ilości w przedmiarze robót w poz. 3, zmieniając ilość w pozycji przedmiarowej na 31,150 km. Wg Zamawiającego nie można tutaj dokonać poprawiania omyłek na podstawie żadnego z pkt art. 87 ustawy. Art. 87 ust. 2 pkt. 3 Ustawy, zezwala tylko na nieznaczną ingerencję zamawiającego w treść oferty. W tej sytuacji poprawianie błędów znacząco modyfikuje cenę wykonawcy, wpływając na kolejność ofert co jest niedopuszczalne i nieuzasadnione. Dodatkowo za odrzuceniem oferty przemawia fakt, że Wykonawca do sporządzenia kosztorysu ofertowego posiadał plik w wersji programu kosztorysowego (nie zawierającego błędów) na podstawie którego powinien przygotować ofertę. Plik ten również został zamieszczony na stronie bip Urzędu Gminy Sanok w miejscu dotyczącym niniejszego postępowania a Wykonawca sporządził kosztorys ofertowy w tym samym programie kosztorysowym, w którym posiadał plik.

3.4 ofertę nr 16 firmy TERRA MOTA Sp. z o. o., ul. Bardiowska 3, 38-300 Gorlice na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

W związku z wykluczeniem firmy TERRA MOTA Sp. z o. o., ul. Bardiowska 3, 38-300 Gorlice, ofertę uznaje się za odrzuconą.

3.5 ofertę nr 20 firmy KOLEKTOR Piotr Lubaś, ul. Wojska Polskiego 13/59, 37-450 Stalowa Wola na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z rozdz. XV ust. 1 lit. d Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ze względu na to, że jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia

Zamawiający w rozdziale XV ust. 1 lit. d Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wymagał aby dołączyć kosztorys ofertowy w formie uproszczonej w oparciu o kosztorys zerowy (przedmiar robót-załącznik nr 1 do SIWZ) i wskaźniki cenowe oferenta, sporządzony zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno- użytkowym (DZ. U. Nr 130 poz. 1389).

Zgodnie z § 2. 1. ww. Rozporządzenia kosztorys należało sporządzić w cenach jednostkowych bez podatku od towarów i usług. Załączony do oferty kosztorys ofertowy zawiera jedynie sumę kosztorysu jako ogólną kwotę kosztorysową robót, która jest identyczna jak kwota brutto podana w formularzu ofertowym.

Ponadto w kosztorysie ofertowym, w większości pozycji nieprawidłowo przeliczona została ilość x cena jednostkowa. Ceny kosztorysowe należało obliczyć według wzoru przedstawionego w rozdziale XV ust. 1 lit. d SIWZ.

Z uwagi na fakt, iż kosztorys ofertowy nie jest dokumentem o którym mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tzn. oświadczeniem i dokumentem potwierdzającym spełnienie warunków udziału w postępowaniu) nie podlega on uzupełnieniu.

4. Streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium termin płatności faktury	Razem
1	56,41	10,00	66,41
2	61,75	10,00	71,75
3	61,72	10,00	71,72
4	61,39	10,00	71,39
5	90,00	10,00	100,00
7	61,63	10,00	71,63
8	54,96	10,00	64,96
10	53,24	10,00	63,24
11	73,01	10,00	83,01
12	46,07	10,00	56,07
13	76,37	10,00	86,37
14	68,05	10,00	78,05
17	68,70	10,00	78,70
18	62,44	10,00	72,44
19	48,50	10,00	58,50
21	79,33	10,00	89,33

5. Wybrano ofertę nr 5 złożoną przez **Spółdzielnię Rzemieślniczą „BUDOWLANI”, ul. Piłsudskiego 17, 35-074 Rzeszów.**

Uzasadnienie wyboru: Firma przedłożyła ofertę nie podlegającą odrzuceniu, która uzyskała największą ilość punktów na podstawie kryteriów określonych w ogłoszeniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

6. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy możliwe będzie po upływie terminów określonych w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

URZĘD GMINY SANOK
mgr Anna Witas

Otrzymują:

1. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu przetargowym.
2. Tablica ogłoszeń.
3. Strona internetowa UG Sanok, <http://gmina.sanok.com.pl/bip/> (zakładka „Ogłoszenia Przetargi”).
4. a/a

